



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2015-04-20 Nr. 48-968-(1.17)

DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISMUOSE NUSTATYMO METODIKOS

Pakartotinai teikiame svarstyti Nacionalinės teismų administracijos iniciatyva parengtą Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2012 m. spalio 12 d. nutarimo Nr. 13P-158-(7.1.2) „Dėl Korupcijos pasireiškimo tikimybės Lietuvos Respublikos teismuose nustatymo metodikos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau - Projektas).

Projekto tikslas – užtikrinti Korupcijos pasireiškimo tikimybės Lietuvos Respublikos teismuose nustatymo metodikos (toliau – Metodika) atitikimą nustatytiems teisės aktų rengimo ir skelbimo reikalavimams, suderinti jos nuostatas su galiojančiais įstatymais ir kitais teisės aktais, pašalinti Metodikos praktinio taikymo metu pastebėtus Metodikoje įtvirtinto teisinio reguliavimo trūkumus ir užtikrinti nustatyto reguliavimo nuoseklumą bei aiškumą.

Projektu nauja redakcija išdėstoma Korupcijos pasireiškimo tikimybės Lietuvos Respublikos teismuose nustatymo metodika, kuria siekiama įgyvendinti Vidaus audito 2013 m. gruodžio 13 d. ataskaitos Nr. 1VA-11-(8.3) rekomendaciją Nr. 3.2(1) Nacionalinei teismų administracijai pateikti Teisėjų tarybai pasiūlymus dėl korupcijos pasireiškimo nustatymo metodikos tobulinimo (atsisakyti Metodikos nuostatų, įpareigojančių Nacionalinės teismų administracijos Vidaus audito skyrių atlikti Metodikos įgyvendinimo kontrolę), pagal teisės aktus patikslinti Korupcijos pasireiškimo tikimybės Lietuvos Respublikos teismuose nustatymo metodikos nuostatas atsižvelgiant į teismų specifiką.

Projektas buvo išsiųstas Lietuvos Respublikos teismams ir Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai, pakoreguotas, atsižvelgiant į suinteresuotų institucijų pateiktas pastabas (pridedama derinimo pažyma) ir gautinis Projekto variantas suderintas su Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba.

PRIDEDAMA:

1. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2012 m. spalio 12 d. nutarimo Nr. 13P-158-(7.1.2) „Dėl Korupcijos pasireiškimo tikimybės Lietuvos Respublikos teismuose nustatymo metodikos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas, 8 lapai;
2. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2012 m. spalio 12 d. nutarimo Nr. 13P-158-(7.1.2) „Dėl Korupcijos pasireiškimo tikimybės Lietuvos Respublikos teismuose nustatymo metodikos patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto 2015 m. kovo 25 d. derinimo pažyma, 4 lapai.
3. Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos 2015 m. balandžio 8 d. raštas Nr. 4-01-2628, 1 lapas.

Direktorė

Reda Molienė

Milda Grajauskaitė, tel. (8 5) 251 4125, el. p. milda.grajauskaite@teismai.lt



TEISĖJŲ TARYBA**NUTARIMAS****DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2012 M. SPALIO 12 D. NUTARIMO
NR. 13P-158-(7.1.2) „DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO
TIKIMYBĖS LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISMUOSE
NUSTATYMO METODIKOS PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO**

2014 m. d. Nr. 13P- -()
Vilnius

Teisėjų taryba n u t a r i a:

Pakeisti Korupcijos pasireiškimo tikimybės Lietuvos Respublikos teismuose nustatymo metodiką, patvirtintą Teisėjų tarybos 2012 m. spalio 12 d. nutarimu Nr. 13P-158-(7.1.2) „Dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės Lietuvos Respublikos teismuose nustatymo metodikos patvirtinimo“, ir išdėstyti ją nauja redakcija (pridedama).

Pirmininkas

PATVIRTINTA

Teisėjų tarybos 2012 m. spalio 12 d.
nutarimu Nr. 13P-158-(7.1.2)(Teisėjų tarybos 201 m. d.
nutarimo Nr. 13P- (7.1.2)
redakcija)

KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISMUOSE NUSTATYMO METODIKA

I. SKYRIUS BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Korupcijos pasireiškimo tikimybės Lietuvos Respublikos teismuose nustatymo metodika (toliau – Metodika) parengta vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymu, Vidaus audito tarnybos pavyzdiniais nuostatais, patvirtintais Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. balandžio 14 d. nutarimu Nr. 470 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymo įgyvendinimo ir vidaus audito tarnybos pavyzdinių nuostatų patvirtinimo“, Vidaus audito skyriaus nuostatais, patvirtintais Nacionalinės teismų administracijos direktoriaus 2010 m. sausio 27 d. įsakymu Nr. 6P-9-(1.1) „Dėl Vidaus audito skyriaus nuostatų ir vidaus audito metodikos patvirtinimo“, (toliau – Nuostatai) ir kitais teisės aktais bei atsižvelgiant į Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarką, patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 1601 „Dėl Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos patvirtinimo“, Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijomis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-170 „Dėl Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijų patvirtinimo“ (toliau – Rekomendacijos).

2. Metodikos tikslas – padėti tinkamai atlikti korupcijos pasireiškimo tikimybės Lietuvos Respublikos teismuose nustatymą siekiant užtikrinti galimų korupcijos pasireiškimo teismų veikloje sričių įvertinimą ir nustatymą bei efektyvių korupcijos prevencinių priemonių numatymą ir įgyvendinimą.

3. Metodikoje vartojamos sąvokos:

Korupcijos pasireiškimo tikimybė teisme – prielaida, kad teismui įgyvendinant teisės aktuose nustatytus uždavinius ir atliekant funkcijas gali susidaryti rizikos veiksmų korupcijai atsirasti.

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas teisme – šioje Metodikoje nustatytų veiksmų atlikimas, siekiant nustatyti veiklos sritis, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė teisme.

Teismo darbuotojai – teisėjai, valstybės tarnautojai bei darbuotojai, dirbantys pagal darbo sutartis.

Kitos Metodikoje vartojamos sąvokos atitinka kituose teisės aktuose apibrėžtas sąvokas.

4. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo teisme etapai:

4.1. veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymas;

4.2. motyvuotos išvados dėl veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė (toliau – motyvuota išvada), surašymas.

5. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas atliekamas kiekvienų metų III ketvirtį.

6. Nustatant korupcijos pasireiškimo tikimybę teisme, vertinami metiniai duomenys nuo praėjusių metų III ketvirčio pradžios iki einamųjų metų II ketvirčio pabaigos.

II. SKYRIUS

VEIKLOS SRIČIŲ, KURIOSE EGZISTUOJA DIDELĖ KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖ, NUSTATYMAS

7. Nustatant veiklos sritis, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, kiekvienais metais atliekamas 3-5 teismo veiklos sričių vertinimas. Vertinamas teismo veiklos sritis iš sudaryto visų teismo veiklos sričių sąrašo teismo pirmininkas parenka atsižvelgdamas į jų atitikimą Korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 5 dalyje nurodytiems kriterijams. Paprastai kiekvienais metais vertinamos bent 2 ankstesniais metais nevertintos teismo veiklos sritys.

8. Pasirinktų veiklos sričių vertinimą atlieka Teismo pirmininkas arba jo įgalioti teismo darbuotojai.

9. Atliekant pasirinktų veiklos sričių vertinimą analizuojami teisės aktai, sprendimai, atlikti veiksmai ir:

9.1. vertinama, ar vertinamose teismo veiklos srityse yra laikomasi įstatymų, kitų teisės aktų ar sutarčių, turinčių įtakos teismo veiklai, ar priimti visi teisės aktai būtini įstatymų ir kitų teisės aktų įgyvendinimui;

9.2. vertinama, ar vertinamose teismo veiklos srityse nustatyta sprendimų priėmimo, veiksmų atlikimo tvarka yra skaidri, t. y. ar įtvirtinti sprendimų priėmimo principai, aiškūs kriterijai, sprendimo priėmimo terminai, sprendimus priimančiosios subjektai, aiškiai apibrėžti jų įgaliojimai, atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės funkcijos, nustatyta sprendimų apskundimo tvarka ir kt., ar ši nustatyta tvarka pakankama, ar ji nesuteikia per daug įgaliojimų veikti savo nuožiūra, ar joje nėra perteklinių reikalavimų;

9.3. vertinama, ar yra įtvirtinti teismo vidaus kontrolės sistemos funkcionavimo pagrindai, ar veiksmingai funkcionuoja vidaus kontrolės sistema;

9.4. atliekami kiti būtini veiksmai ir vertinimai.

10. Atliekant pasirinktų veiklos sričių vertinimą rekomenduojama naudoti Rekomendacijų priede išdėstytą pavyzdinį klausimyną, pritaikant jį pagal konkrečios vertinamos teismo veiklos srities specifiką.

11. Atliekant pasirinktų veiklos sričių vertinimą, aprašomi atliekami veiksmai, vertinimas, gauta informacija, surašomi siūlymai. Aprašant nurodoma: teismas, kurio veiklos sričių vertinimas buvo atliekamas, įgalioti subjektai, atliktą vertinimą, vertintos veiklos sritys, analizuotas laikotarpis, teismo esamos situacijos vertinimo kriterijai, nustatyti korupcijos rizikos veiksniai, pateikiami siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo.

12. Vertintos veiklos sritys priskiriamos prie veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, jeigu nustatoma, kad jos atitinka vieną ar kelis iš šių kriterijų:

12.1. Padaryta arba galimai padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika. Vertinama, kad teismo veiklos sritis atitinka šį kriterijų, jei teisme buvo užfiksuota, kad įsiteisėjusiu nuosprendžiu pripažinta, kad per analizuojamąjį laikotarpį padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika arba vyksta baudžiamasis procesas dėl per analizuojamąjį laikotarpį galimai padarytos korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos;

12.2. Padarytas arba galimai padarytas kitas korupcinio pobūdžio teisės pažeidimas. Vertinama, kad teismo veiklos sritis atitinka šį kriterijų, jei teisme buvo užfiksuota, kad teisės aktų nustatyta tvarka buvo pripažinta, kad per analizuojamąjį laikotarpį buvo padarytas korupcinio pobūdžio nusikalstamoms veikoms tapatus, tačiau mažiau pavojingas teisės pažeidimas (pavyzdžiui, bet koks piktnaudžiavimas tarnybine padėtimi ar netinkamas pareigų atlikimas), už kurį numatyta administracinė, drausminė ar kitokia teisinė atsakomybė, arba dėl tokio pažeidimo pradėtas administracinio teisės pažeidimo bylos nagrinėjimas ar tarnybinio nusižengimo ar darbo drausmės pažeidimo tyrimas;

12.3. Teismo darbuotojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti. Vertinama, kad teismo veiklos sritis atitinka šį kriterijų, jei nustatoma teismo darbuotojų įgyvendinamų uždavinių, vykdomų funkcijų, darbo ir sprendimų priėmimo tvarkos bei atsakomybės teisinio reguliavimo trūkumų. Vertinami Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas, Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymas, Lietuvos

Respublikos darbo kodeksas, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas „Dėl Valstybės tarnautojų pareigybių aprašymo ir vertinimo metodikos patvirtinimo“ ir pan., teismo padalinių nuostatai (darbo reglamentai), darbuotojų pareigybių aprašymai ir kiti darbuotojų funkcijas, uždavinius, darbo ir sprendimų priėmimo tvarką bei atsakomybę reglamentuojantys teismo patvirtinti teisės aktai, taip pat atsižvelgiama į vidaus ir (ar) išorės audito išvadas bei rekomendacijas;

12.4. Daugiausia priimami sprendimai (nesusiję su teisingumo vykdymu), kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo. Vertinama, kad teismo veiklos sritis atitinka šį kriterijų, kai šioje srityje teismas ar teismo darbuotojai vadovaujantis teisės aktais turi įgaliojimus savarankiškai priimti sprendimus, susijusius su paslaugų teikimu, teismo turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo arba viešaisiais pirkimais ir teisės aktai nenustato prievolės derinti juos su kitomis valstybės ar savivaldybės įstaigomis ar nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo;

12.5. Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija. Vertinama, kad teismo veiklos sritis atitinka šį kriterijų, kai teismo darbuotojų veikla šioje srityje yra susijusi su informacijos įslaptinimu ar išslaptinimu, įslaptintos informacijos naudojimu ar jos apsauga ir (ar) atskiri teismo darbuotojai yra įslaptintos informacijos rengėjai arba gavėjai;

12.6. Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų. Vertinama, kad teismo veiklos sritis atitinka šį kriterijų, jei per analizuojamąjį laikotarpį Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba (toliau – Specialiųjų tyrimų tarnyba) teisės aktų nustatyta tvarka atliko korupcijos rizikos analizę teisme ir pateikė motyvuotą išvadą, kurioje nurodyti teismo veiklos trūkumai bei pateiktos rekomendacijos jiems šalinti, arba tokia išvada buvo pateikta anksčiau, tačiau joje pateiktos rekomendacijos nebuvo įgyvendintos iki analizuojamo laikotarpio pabaigos.

12.7. Nustatomi kiti korupcijos rizikos veiksniai.

13. Teismo veiklos sričių vertinimo aprašymas pateikiamas teismo pirmininkui, kuris ne vėliau kaip per mėnesį priima sprendimus dėl pateiktos informacijos bei siūlymų įgyvendinimo.

14. Teismo veiklos sričių vertinimo aprašymas, kuriame konstatuojamas veiklos srities atitikimas vienam ar keliems iš šios metodikos 12.1 – 12.7 punktuose nurodytų kriterijų, yra pagrindas parengti motyvuotą išvadą.

III. SKYRIUS

MOTYVUOTOS IŠVADOS SURAŠYMAS

15. Šio Aprašo II skirsnio nustatyta tvarka atlikto vertinimo metu nustačius veiklos sritis, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, iki kiekvienų metų III ketvirčio pabaigos surašoma motyvuota išvada. Rekomenduojama motyvuotos išvados forma pateikta šios Metodikos 1 priede.

16. Motyvuota išvada susideda iš:

16.1. aprašomosios dalies, kurioje nurodoma:

16.1.1. subjektai, atlikę korupcijos pasireiškimo tikimybės teisme nustatymą, analizuotas laikotarpis, naudoti metodai, veiksmai ir teismo esamos padėties vertinimo kriterijai;

16.1.2. teismo veiklos sritys, kuriose nustatyta, kad egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, bei korupcijos rizikos veiksniai, teismo vidiniai teisės aktai, sprendimai, administracinės procedūros sprendimai, pagrindžiantys tokią išvadą, ir kita;

16.1.3. srityse, kuriose nustatyta, kad egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustačius skirtumus tarp esamos padėties ir tos padėties, kuri turėtų būti pagal teisės aktuose nustatytus reikalavimus, išsamiai paaiškintos priežastys, kurios juos lėmė ir įvertinama jų įtaka korupcijos pasireiškimo tikimybės egzistavimui;

16.2. rezoliucinės dalies, kurioje nurodomos:

16.2.1. priemonės, kurių būtina imtis nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams valdyti ar šalinti,

16.2.2. kiti reikalingi siūlymai;

16.3. pridedamų dokumentų pagrindžiančių didelę korupcijos pasireiškimo tikimybę teismo veikloje, sąrašas.

17. Motyvuotą išvadą pasirašo teismo pirmininkas.

18. Motyvuota išvada su pridedamais dokumentais ne vėliau kaip per mėnesį pateikiama Specialiųjų tyrimų tarnybai ir paskelbiama teismo internetiniame tinklapyje.

IV. SKYRIUS BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

19. Teismas įgyvendina priemones, skirtas motyvuotoje išvadoje pateiktų siūlymų įgyvendinimui, įtraukia jas į teismo tvirtinamą antikorupcinės programos įgyvendinimo priemonių planą.

20. Specialiųjų tyrimų tarnybai atlikus korupcijos rizikos analizę ir pateikus teismui motyvuotą išvadą dėl teismo kovos su korupcija programos parengimo ir (ar) pasiūlymus dėl programos turinio arba rekomendacijas dėl kitų korupcijos prevencijos priemonių taikymo, teismas numato (prireikus patvirtindamas kovos su korupcija įgyvendinimo priemonių planus) ir įgyvendina reikiamas priemones šioje išvadoje pateiktų siūlymų įgyvendinimui.

21. Teismas per 3 mėnesius nuo Specialiųjų tyrimų tarnybos motyvuotos išvados ir (ar) pasiūlymų gavimo dienos pateikia Specialiųjų tyrimų tarnybai informaciją apie išvadoje nurodytų korupcijos prevencijos priemonių vykdymą.

22. Teismai kasmet iki rugsėjo 30 dienos Nacionalinės teismų administracijos Vidaus audito skyriui, kuris, remiantis Nuostatais, Lietuvos Respublikos teismuose atlieka korupcijos rizikos valdymo vertinimą, raštu pateikia informaciją (pažymą) apie korupcijos prevencijos priemonių (darbų) vykdymą (Metodikos 2 priedas).

(Formos pavyzdys)

(teismo pavadinimas)

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai

I Š V A D A DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS

20__ - __ - __ Nr. _____

(sudarymo vieta)

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 5 punktu, 20__ m. III ketvirtį atliktas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas. Analizuotas 20__ - __ - __ – 20__ - __ - __ laikotarpis.

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą atliko _____

(nurodyti, kas buvo įgalioti atlikti korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą (struktūrinis padalinys ar asmuo),

kaip rinkta informacija (analitinis darbas, pasitelkus išorės ekspertus, konsultantus ir pan.), kokie taikyti metodai,

kaip atlikta korupcijos tikimybės nustatymo analizė ir kt.)

Nustatyta, kad didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė egzistuoja šiose teismo veiklos srityse: _____

(nurodyti veiklos sritį bei korupcijos rizikos veiksnius, teismo vidinius teisės aktus, sprendimus,

administracinės procedūros sprendimus, pagrindžiančius tokią išvadą.)

Srityse, kuriose nustatyta, kad egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatyti skirtumai tarp esamos padėties ir tos padėties, kuri turėtų būti pagal teisės aktuose nustatytus reikalavimus

(nurodomi skirtumai bei priežastys, kurios juos lėmė ir įvertinama jų įtaka korupcijos pasireiškimo tikimybės egzistavimui)

Atlikus analizę darytina išvada, kad turėtų būti imtasi šių priemonių:

(nurodyti priemonės, kurių būtina imtis nustatytiems korupcijos rizikos

veiksniams valdyti ar šalinti, bei priemonės, kurių būtina imtis didelei korupcijos pasireiškimo

tikimybei atitinkamoje teismo veiklos srityje šalinti ir kt. siūlymus)

(pareigos)

(parašas)

(vardas, pavardė)

Korupcijos pasireiškimo tikimybės
Lietuvos Respublikos teismuose
nustatymo metodikos
2 priedas

(Formos pavyzdys)

(teismo pavadinimas)

Nacionalinės teismų administracijos Vidaus audito skyriui

PAŽYMA APIE KORUPCIJOS PREVENCIJOS PRIEMONIŲ (DARBŲ)
VYKDYMĄ PER

(metai, ketvirtis)

20__-__-__ Nr. _____

(sudarymo vieta)

Eil. Nr.	Priemonės (darbai)	Atsakingi vykdytojai	Vertinimo kriterijai	Ivykdymo laikotarpis	Irašai apie priemonių (darbų) vykdymą
1	2	3	4	5	6
1.	Dokumento (plano) pavadinimas, data ir Nr.				
1.1	Priemonė (darbas)				
1.2	Priemonė (darbas)				

(pareigos)

(parašas)

(vardas, pavardė)

TEISĖJŲ TARYBOS NUTARIMO „DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2012 M. SPALIO 12 D. NUTARIMO NR. 13P-158-(7.1.2) „DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISMUOSE NUSTATYMO METODIKOS PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO

DERINIMO PAŽYMA

2015 m. kovo 25 d.

Vilnius

Šioje pažymoje nurodytos institucijų, kurioms Nacionalinės teismų administracijos 2014 m. gruodžio 1 d. raštu Nr. 4R-3356-(1.13) buvo teikiamas derinti Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2012 m. spalio 12 d. nutarimo „Dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės Lietuvos Respublikos teismuose nustatymo metodikos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas (toliau – Projektas), pastabos ir pasiūlymai bei Projekto rengėjų argumentai dėl šių pastabų ir pasiūlymų.

Eil. Nr.	Pastabas pateikė	Pastabos, siūlymai	Pastabų, pasiūlymų įvertinimas
1.	Lietuvos apeliacinis teismas	<p>Ištaisyti techninio pobūdžio klaidas: Projekto 7 punkto 2 papunktyje žodyje „nusikalstamoms“ praleista antra raidė „m“;</p> <p>Projekto 9 punkte klaidinga papunkčių ir tolesnių punktų numeracija; Projekto 10 punkto 3 papunktyje vietoje žodžio „vertina“ turėtų būti žodis „vertinama“;</p> <p>Projekto 16 punkto 3 papunktyje vietoje žodžio „sąrašo“ turėtų būti žodis „sąrašas“.</p> <p>Projekto 13 punkte įtvirtinta nuostata, kad teismo pirmininkas ne vėliau kaip per mėnesį priima sprendimus dėl teismo veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo ir vertinimo aprašyme (toliau – Aprašymas) pateiktos informacijos bei siūlymų įgyvendinimo, dubliuojasi su Projekto 19 punkto nuostata, kad teismas numato ir įgyvendina priemones, skirtas motyvuotoje išvadoje pateiktų siūlymų įgyvendinimui.</p> <p>Reikalavimas įstaigos vadovui priimti sprendimus dėl Aprašyme</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Atsižvelgta.</p> <p>Projekto 13 punkte palikta nuostata dėl sprendimų, įvertinus Aprašyme pateiktą informaciją ir siūlymus, priėmimo. Projekto 19 punkte palikta nuostata dėl priemonių motyvuotoje išvadoje pateiktiems siūlymams įgyvendinimo bei jų įtraukimo į antikorupcinės programos įgyvendinimo priemonių planą.</p>

		<p>pateiktos informacijos bei siūlymų įgyvendinimo yra taikomas tik toms įstaigoms, kurioms nėra suteikta teisė pačioms surašyti motyvuotas išvadas dėl įstaigos veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė. Kadangi teismai nėra pavaldūs jokiai institucijai ir patys surašo motyvuotas išvadas dėl įstaigos veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nėra pagrindo įtvirtinti teismo pirmininkui pareigos priimti sprendimus dėl Aprašyme pateiktos informacijos bei siūlymų įgyvendinimo, kadangi šiuos sprendimus teismo pirmininkas yra įpareigotas priimti po Projekto IV skyriuje reglamentuotos motyvuotos išvados surašymo.</p>	
2.	Klaipėdos apygardos administracinis teismas	<p>Projekto 18 punktas - tikslingiau palikti dabar galiojančią tvarką, pagal kurią teismai motyvuotas išvadas teikia Administracijos Vidaus audito skyriui ir tik nustatius didelę korupcijos pasireiškimo tikimybę motyvuota išvada teikiama Specialiųjų tyrimų tarnybai.</p>	<p>Iš dalies atsižvelgta. Aprašo nuostatos patikslintos aiškiai nurodant, kad motyvuota išvada surašoma tik jei Aprašo III skirsnio nustatyta tvarka atlikto vertinimo metu nustatomos veiklos sritys, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė ir tik tokia motyvuota išvada teikiama STT. Pastebėtina, kad Administracijos Vidaus audito skyriui pagal Aprašo projektą motyvuotos išvados neturi būti teikiamos.</p>
3.	Specialiųjų tyrimų tarnyba	<p>Projekto 7 punktas tikslingas ir jame išsamiau aptariamas veiklos sričių, kuriose egzistuoja korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo procesas, t. y. aprašyta, kad pirmiausiai turi būti sudarytas visų veiklos sričių sąrašas, vėliau kiekvienoje veiklos srityje pažymima, kokie korupcijos pasireiškimo tikimybės kriterijai jose egzistuoja.</p> <p>Projekto 9 punktas tikslingas išsamiau aptariant veiklos sričių, kuriose egzistuoja korupcijos pasireiškimo tikimybė, vertinimo procesą, pvz., nustatant, kad veiklos sričių, kuriose egzistuoja korupcijos pasireiškimo tikimybė, vertinimas atliekamas tose srityse, kuriose egzistuoja daugiausiai korupcijos pasireiškimo tikimybės kriterijų. Kiekvienais metais išsamiai įvertinti visas veiklos sritis objektyviai neįmanoma, todėl siūlytina kiekvienais metais atlikti 3-5</p>	<p>Atsižvelgta. Siūloma nustatyti, kad vertinamos tik 3-5 teismo parinktos veiklos sritys</p>

		<p>veiklos sričių vertinimą. Pasirenkant veiklos sritis, siūlytina atsižvelgti ir į Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 5 dalyje nurodytus kriterijus.</p> <p>Metodikos 18 punkte papildytina nurodant, kad motyvuota išvada dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės būtų paskelbiama teismo internetiniame tinklapyje.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys į teisės aktų projektus, kuriuos priėmus korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo procesas turėtų būti tikslinamas:</p> <p>1) Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimo Nr. 1601 „Dėl korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. 14-7211.</p> <p>Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo Nr. IX-904 2, 5, 6, 10 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 51, 52, 101, 102, 103 straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIP-2520.</p>		
4.	Kauno apylinkės teismas	<p>Projekte nebelineka alternatyvaus varianto dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo egzistavimo ir visais atvejais turės būti nustatytos veiklos sritys, kuriose egzistuoja didelė pasireiškimo tikimybė. Nėra aišku, kaip teismams turės elgtis, jei bus nustatyta, kad nei viena teismo veiklos sritis neatitinka Projekto 7.1-7.7 punktuose įtvirtintų kriterijų, ar turės rašyti motyvuotą išvadą ir pan.</p> <p>Projekto 19 punkte nustatoma, kad teismas įgyvendina priemones, skirtas motyvuotoje išvadoje pateiktų siūlymų įgyvendinimui. Teismų antikorporacinėje programoje nustatyta, kad teismams kas dvejus metus sudaro Programos įgyvendinimo priemonių planus, kuriuose numatomi Programos įgyvendinimo tikslai, uždaviniai, priemonės, vykdytojai. Nėra aišku, ar tai yra tas pats planas, ar skirtingi planai ir koks jų santykis.</p> <p>Nėra aišku, ar turi būti aprašomas pats teismo veiklos sričių įvertinimas ir rengiamas aprašymas, kai nustatoma, kad nei viena iš teismo veiklos sričių neatitinka Projekto 7.7.7 punktuose įtvirtintų kriterijų.</p>	<p>Atsižvelgta. Atitinkama nuostata įtvirtinta</p> <p>Atsižvelgta.</p> <p>Atsižvelgta. Siūloma nustatyti, kad vertinamos tik 3-5 teismo veiklos sritys, o motyvuota išvada surašoma tik nustačius, kad vertinamose srityse egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė.</p> <p>Atsižvelgta. Nuostata patikslinta nurodant, kad priemonės, skirtos motyvuotoje išvadoje pateiktų siūlymų įgyvendinimui numatomos teismo tvirtinamame antikorporacinės programos įgyvendinimo priemonių plane.</p> <p>Atsižvelgta. Patikslinta. Pastebėtina, kad nustatyti ar vertinamose srityse egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, galima tik atlikus vertinimą.</p>	

	Projekto 8 punkte nustatytos teismo veiklos sritys, kurios turi būti aiškiai išskirtos ir įvertintos atitinkamo 7.1-7.7 papunkčiuose nustatytiems kriterijams požiūriu. Nėra aišku, ar kiekviena iš šių veiklos sričių turi būti atskirai aptarta ir aprašyta pagal kiekvieną iš Projekto 7.1-7.7 papunkčiuose nustatytų kriterijų visais atvejais, net ir tais atvejais, kai nei vienoje iš minėtų sričių nenustatoma didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė.	Iš dalies atsižvelgta. Siūloma nustatyti, kad vertinamos tik 3-5 teismo parinktos veiklos sritys
	Techninės klaidos numeruojant Projekto punktus.	Atsižvelgta.



LIETUVOS RESPUBLIKOS SPECIALIŲ TYRIMŲ TARNYBA

Nacionalinei teismų administracijai

El. p. info@teismai.lt

2015-04-08 Nr. 4-01-

Į 2015-03-31 Nr. 4R-826-(1.13)

DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISMUOSE NUSTATYMO METODIKOS

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba pakartotinai susipažino su pateiktu derinti Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2012 m. spalio 12 d. nutarimo Nr. 13P-158-(7.1.2) „Dėl Korupcijos pasireiškimo tikimybės Lietuvos Respublikos teismuose metodikos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektu (toliau – Projektas).

Projektas parengtas vadovaujantis aktualiais teisės aktais ir galiojančiomis jų redakcijomis. Metodikos projekte nustatytas tinkamas metodikos tikslas, vartojamos tikslios sąvokos, nustatyti aktualūs kriterijai, kuriais remiantis sprendžiama, kad teismų veiklos sritis priskiriama prie sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė. Projekte nustatytas motyvuotos išvados surašymo laikotarpis atitinka Lietuvos korupcijos prevencijos įstatymo nuostatas.

Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, taip pat į tai, kad Projektą koregavote pagal į Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos ir teismų pateiktas pastabas, pastabų ir pasiūlymų pagal kompetenciją neturime.

Direktoriaus pavaduotojas

Romas Zienka

Olga Česonienė, tel. (8 706) 62 741, el. p. olga.cesoniene@stt.lt